

Анализ некоторых ошибок, допускаемых в процессе фотосъемки следов папиллярных узоров, предметов со следами и их упаковки

На протяжении многих десятилетий дактилоскопическая информация, изымаемая в ходе производства следственных действий, является одним из элементов, формирующих доказательственную базу по уголовным делам. Следы папиллярных узоров подлежат как проверке по криминалистическим учетам, так и исследованию в рамках судебно-дактилоскопической экспертизы. Однако постановка следов на учет, а также решение идентификационных экспертных задач возможно только при условии, что предоставляемые следы являются следами надлежащего качества, т.е. содержат индивидуальную совокупность признаков и пригодны для исследования¹. Аналогичное требование по надлежащему качеству предъявляется и к предоставляемым вместе со следами образцам для сравнительного исследования².

На каждом этапе работы со следовой информацией (обнаружение, фиксация, изъятие, сохранение, исследование) возможно допущение ошибок, которые могут либо существенно повредить имеющиеся следы, либо вообще привести к их уничтожению. Поэтому очень важно соблюдать криминалистические требования по работе со следовой информацией и ее носителями на всех этапах.

В настоящей статье мы рассмотрим и проанализируем типичные ошибки, допускаемые при фотосъемке следов па-

пиллярных узоров, фотосъемке предметов со следами папиллярных узоров, а также фотосъемке упаковки объектов со следами папиллярных узоров в ходе проведения судебно-дактилоскопической экспертизы.

Одно из основных предназначений фотосъемки при проведении судебной экспертизы – обеспечение наглядности признаков поступивших на экспертизу объектов, а также хода и результатов проводимых исследований, что, в свою очередь, способствует реализации принципов объективности, всесторонности и полноты исследований, закрепленных в ст. 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Результаты фотосъемки оформляются в виде приложения к заключению эксперта (фототаблицы) и, естественно, должны полностью согласовываться с текстом самого заключения. Однако, как показывает практика, нередко фототаблицы к заключению эксперта выполняются недостаточно качественно, причем ненадлежащее качество обусловлено именно ошибками, допущенными еще на этапе фотосъемки³.

Следы папиллярных узоров, особенно следы пальцев рук – это, как правило, относительно небольшие по размеру следы (максимальная величина следа в длину или ширину редко превышает 20-25 мм), которые поступают на экспертизу пере-

¹ Яковлева А.С. Современные информационные технологии в дактилоскопической регистрации : автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2019. С. 23.

² Ошибки, допускаемые в процессе дактилоскопирования и снижающие качество образцов для сравнительного исследования, мы рассматривали ранее в настоящей статье останавливаться на них не будем. См. Репин А.В. Анализ ошибок, допускаемых в процессе дактилоскопирования живых лиц // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXII международной научно-практической конференции: в 2 ч.: Ч. 2 / отв. ред. Н.Н. Цуканов. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2019. С.261-263. Репин А.В. Анализ причин ошибок, допускаемых в процессе дактилоскопирования ладоней живых лиц красковым методом // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXIII международной научно-практической конференции: в 2 ч.: Ч. 2 / отв. ред. Д.В. Ким. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. С. 229-232.

³ Мы не рассматриваем ситуации, когда низкое качество фототаблиц обусловлено слабыми техническими возможностями копировально-множительной техники, имеющейся в распоряжении того или иного экспертно-криминалистического подразделения.

копированными на дактилоскопическую пленку или липкую ленту, либо перекопируются на указанные носители после выявления в процессе производства экспертизы. Следовательно, для их фотофиксации необходимо применять в комплексе методы измерительной масштабной и макрофото съемки¹.

Одними из типичных ошибок, допускаемых при фотосъемке следов папиллярных узоров, являются либо кадрирование с частичной обрезкой боковых или верхней частей следа, либо размещение масштабной линейки на папиллярных линиях в нижней части следа. В обоих случаях происходит неполное отражение папилляроскопической информации (признаков). На снимках должны быть четко видны границы следа. Кроме того, при съемке следов необходимо выбирать настройки освещения в зависимости от характера поверхности (прозрачная или непрозрачная). При фотосъемке следов на таких носителях, как бумага, дактилопленка, как правило, проблем не возникает и фотографирование производится без каких-либо ошибок. Однако по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, нередко объектами дактилоскопической экспертизы становятся фрагменты фольги, которая служила упаковкой изъятого наркотического средства. Поверхность такой упаковки имеет множественные изгибы и изломы, что в совокупности с зеркальной поверхностью самой фольги не позволяет выбрать оптимальный вариант освещения и приводит к появлению множественных бликов на изображении. Одним из оптимальных вариантов получения изображения следа папиллярного узора на фольге (с минимальным количеством бликов либо вообще без них) является не фотосъемка, а сканирование фрагмента фольги со следом. Разрешение при этом должно быть не менее 600 dpi, а сохранение файла в формат JPEG с минимальной компрессией (сжатием).

При фотосъемке предметов со следами папиллярных узоров ошибки допускаются редко. В основном ошибки связаны с выбором фона, на котором фотогра-

фируется предмет со следами (например, прозрачная бутылка или стакан на поверхности которого при помощи темного дактилоскопического порошка выявлен след папиллярного узора, фотографируется на фоне предметного стола серого цвета репродукционной фотоустановки). Встречаются ошибки, связанные с неправильной композицией (построением) кадра (например, как слишком мелкий, так и слишком крупный масштаб препятствуют восприятию локализации следов папиллярных узоров на исследуемом предмете). Особенную значимость приобретает необходимость восприятия следов на объекте, если в своем заключении эксперт не стал делать привязку следов на этом объекте, а указал, что «локализация следов на объекте указана на фото», т.е. сделал отсылку на иллюстрацию в фототаблице, где положение следов на самом объекте, а также взаиморасположение следов должны быть отчетливо видны.

Проведенный анализ показал, что наибольшее количество ошибок допускается в ходе проведения судебно-дактилоскопической экспертизы при съемке упаковки объектов со следами папиллярных узоров. В основном ошибки при съемке упаковки заключаются в следующем.

1. Неправильная передача геометрических характеристик снимаемого объекта по причине:

– отсутствия параллельности задней стенки фотоаппарата плоскости снимаемого объекта (упаковки, дактилокарты и т.д.), что приводит к искажению формы объекта (например, в заключении эксперт указывает, что следы поступили на исследование в конверте *прямоугольной* формы, однако из-за отсутствия параллельности при съемке конверт отобразился в виде *трапеции*);

– неправильно выбранного фокусного расстояния, а также расстояния от поверхности снимаемого объекта до фотоаппарата. В большинстве экспертных подразделений используются компактные цифровые фотоаппараты с изменяемым фокусным расстоянием. При фотосъемке на минимально возможном

¹ Если следы выявлены флуоресцирующими дактилоскопическими порошками или жидкостями, то помимо перечисленных применяется метод фотосъемки в невидимой зоне спектра (УФ-лучи).

фокусном расстоянии объектив фотоаппарата имеет максимальный угол поля изображения, т.е. выполняет функцию широкоугольного объектива. Совокупность минимально возможного фокусного расстояния и минимального расстояния до снимаемого объекта приводит к дисторсии¹. В этом случае объективно прямоугольный объект (например, почтовый конверт, используемый в качестве упаковки и т.д.), на иллюстрации будет иметь уже не прямоугольную, а бочкообразную форму, что, в свою очередь, будет противоречить описанию формы этого объекта в заключении эксперта.

2. Неправильная цветопередача снимаемого объекта по причине:

– ошибки в настройке баланса белого, т.е. настройки, компенсирующей разницу цветовой температуры в окружающем свете. Если температура в настройках камеры существенно выше, чем температура, которую излучает источник света, то фотографируемый объект белого цвета получается на иллюстрации желтого цвета. Если же температура ниже – синего цвета. В обоих случаях иллюстрация не передает объективную информацию о цвете снимаемого объекта;

– появления полос в кадре от мерцания источника света. Как правило, такое мерцание связано с использованием флуоресцентных (люминесцентных) ламп в качестве осветителей. Основная проблема использования бюджетных

флуоресцентных (люминесцентных) ламп, которыми комплектуются большинство репродукционных фотоустановок – пульсация интенсивности светового потока, совпадающая с частотой полупериода электрической сети. Человеческому глазу такая пульсация может быть не заметна, однако в процессе фотосъемки при несовпадении частоты мерцания (в среднем 50 Hz (Гц)) кратности установленного значения выдержки в настройках фотоаппарата (1/50, 1/100, 1/150 и т.д.) неизбежно происходит появление полос по всей площади кадра, а также искажение баланса белого в сторону желто-зеленого спектра.

Подводя итог, отметим, что иллюстрации на фототаблице должны обеспечивать наглядность признаков исследуемых объектов. По своему процессуальному статусу, фототаблица – это приложение к заключению эксперта. Поэтому никаких технических или смысловых ошибок, приводящих к расхождению иллюстративного материала с текстом заключения эксперта, быть не должно. Причины отмеченных в статье ошибок – исключительно субъективные, допускаемые либо по невнимательности, либо ввиду недостаточной профессиональной подготовки экспертов. Для решения указанной проблемы необходимо на постоянной основе осуществлять повышение квалификации сотрудников экспертно-криминалистических подразделений.

Зиненко Ю.В.,

кандидат медицинских наук
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Некоторые проблемы производства комиссионных судебно-медицинских экспертиз в Красноярском краевом бюро судебно-медицинской экспертизы

В структуре КГБУЗ Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы (далее – ККБСМЭ) отдел сложных экспертиз является одним из самых важных, поскольку здесь решаются наиболее сложные и спорные вопросы

судебно-медицинской экспертизы (далее – СМЭ), пристальное внимание уделяется экспертизам, связанным с оценкой ненадлежащего оказания медицинской помощи («врачебные дела»).

¹ Дисторсия – искривление прямых линий на краях изображения возникающее вследствие изменения масштаба изображения по мере удаления от центра поля к краям. Подробнее см. Бунимович, Д.З. Курс фотографии / Д.З. Бунимович. М.: Легкая индустрия, 1968. С. 52.